

Verslag openbare vergadering Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 3 april 2025

[Typ hier]

Datum verslag 7 april 2025
Locatie Stadhuis, raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag: mei 2025

Aanwezig:

Ochtendvergadering

De voorzitter, de heer Bosch, en de wethouders de heer D. de Vries, mevrouw L. Voortman en verder de leden mevrouw I. Hornsveld (GroenLinks), mevrouw V. Dada Anthonij (D66), mevrouw B. van der Wilt (D66), mevrouw B. Chirino (ChristenUnie), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw H. Assen (PvdA), mevrouw R. Leevers (PvdA), mevrouw T. Westra-van Til (ChristenUnie), de heer J. Baijens (Partij voor de Dieren), de heer F. van Eck (VVD), mevrouw M. Ramaker (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw N. Oul Fakir (BIJ1) mevrouw B. Nederhand (VOLT), de heer B. van Steeg (CDA), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer I. Simşek (DENK), de heer Y Raghib (DENK), en de commissiegriffier de heer B. Belhaj.

Verslag openbare vergadering commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 3 april 2025

- 20
1. Opening, mededelingen- 1 -
 2. Vaststellen van de agenda van 5 september- 2 -
 3. Vaststellen van ingekomen agenderingen.....- 2 -
 5. Toezeggingen/moties- 3 -
 6. Ingekomen stukken- 4 -
 - 7 Raadsvoorstel wijziging Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2025- 4 -
 - 8 SV 2024 nr. 165 'Hoe verder met Sociale Prestaties en Dag ondersteuning (SPDO) in Utrecht'- 13 -

1. Opening, mededelingen

30 **De voorzitter**, de heer Bosch, opent de vergadering om 10.00 en heet alle aanwezigen welkom. De agendapunten 1 t/m 6 vormen het procedurele deel van de agenda.

Mededelingen van de commissie

Geen.

Mededelingen van het college

40 **Wethouder De Vries** deelt mee dat het uitvoeringsprogramma's over informele zorg, vrijwilligers en ouderen, gezamenlijk naar de raad toe komen; de verwachting is dat kort na het meireces. Het college wilde dit eerder afronden maar het kostte meer tijd om scherp te krijgen welke middelen voor de uitvoering beschikbaar zijn in de komende tijd. Deze uitvoeringsprogramma's worden gezamenlijk besproken met het college, en de commissie en het college zullen ze gezamenlijk naar de raad sturen.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt zich zo voor dat de commissie deze uitvoeringsprogramma's het liefst nog voor het zomerreces wil bespreken. Zij vraagt of de wethouder kan inschatten of dit haalbaar is.

Wethouder De Vries stelt voor dat zijn collega Voortman deze vraag zal beantwoorden.

2. Vaststellen van de agenda van 3 april 2025

50 **De voorzitter** stelt de agenda conform vast.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Ingekomen agenderingen

Geen.

3.2 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

60 **De heer Van Eck** (VVD) deelt mee dat zijn fractie de raadsbrief Variantenstudie Maarschalkerweerd Noord wil agenderen voor een debat. Zijn fractie wil dat de raad zich uitspreekt over de prioriteiten in de ontwikkeling van dit gebied. Zijn fractie agendeert dit debat ook omdat een reactie is ontvangen van Kampong over dat niet alle gebiedspartijen de voorkeursvariant ondersteunen. Dat was wel de opdracht van de raad. De agendering komt van zijn fractie en wordt mede geagendeerd door het CDA, VOLT, PvdA en Student & Starter.

De voorzitter merkt op dat deze brief is uitgegaan onder het kopje Sport.

Hij reserveert 90 minuten voor behandeling in de commissie

Mevrouw Van der Wilt (D66) zal na overleg met de woordvoerder Sport van haar fractie de VVD zo spoedig mogelijk laten weten of haar fractie mee agendeert.

70 **Mevrouw Westra van Til** (ChristenUnie) wil samen met de PvdA een asieldebat agenderen op 15 mei. Dit is op basis van de binnengekomen laatste raadsbrieven over de gevolgen van het kabinetsbeleid op asiel en integratie en opvang van Oekraïense vluchtelingen. Haar fractie wil dit samen doen met de Partij voor de Dieren, VVD, Student & Starter, GroenLinks, D66, CDA, en BIJ1.

Het gaat de fracties om een verdiepend en breder debat over de gevolgen van het kabinetsbeleid op asiel en integratie en de impact van dat beleid op Utrecht en de partnerorganisaties.

80 In overleg met de griffie en de wethouder is gekeken naar deze agendering, hoe breed die is en hoeveel tijd nodig zou zijn voor de bespreking. Besloten is de bespreking ervan in tweeën te knippen; het asieldebat vindt plaats onder de commissie JWCS op 15 mei. Het deel over EU arbeidsmigratie valt onder VOWE. De PvdA zal dat volgende week in die commissie agenderen. Dat wordt vermoedelijk het debat op donderdag 22 mei.

Daarnaast heeft het college in een raadsbrief aangeboden die brief toe te lichten in een technische sessie. Die zou te plannen zijn op dinsdagavond 6 mei.

Haar fractie dacht samen met de PvdA dat het een goed idee zou zijn om ook de partnerorganisaties in de stad gelegenheid te bieden om hun visie en zorgen over het kabinetsbeleid en over de gevolgen voor de asielketen in Utrecht toe te lichten, ook door middel van een Raadsinformatiebijeenkomst. In plaats van in de mail op 13 mei, zou dat dan ook op 6 mei kunnen plaatsvinden. Dit ter correctie.

90 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) merkt op dat ook haar partij mee agendeert. **Mevrouw Westra van Til** (ChristenUnie) had tot haar spijt dit niet ontvangen. Zij neemt daarvan nota.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat het goed is om die organisaties uit te nodigen. Hij waarschuwt ervoor dit alleen een visie te laten zijn. Hij begrijpt dat dit ook over het kabinetsbeleid gaat. Wat hem betreft gaat de gemeente Utrecht niet alleen boodschappen geven richting Den Haag, maar gaat zij ook na hoe dit verder moet in Utrecht. Hij vraagt dat ook mee te nemen in de uitnodiging.

100 **Mevrouw Westra van Til** (ChristenUnie) deelt dat met de heer Van Steeg. Het gaat haar ook om het delen van zorgen en het geven van een inkijk in de praktische implicaties en de impact op het beleid in Utrecht. Dat is het uitgangspunt.

De voorzitter stelt voor 120 minuten uit te trekken voor de bespreking. De commissie gaat daarmee akkoord.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat de raad gisteren de nota van uitgangspunten aanvullende zorg Wmo heeft ontvangen. Zij zou die graag willen agenderen samen met de raadsbrief Ontwikkelingen in de Hulp bij het Huishouden. Haar fractie wil met de wethouder in gesprek over de uitwerking van de kaders van de Wmo-nota die eerder is vastgesteld. Momenteel wordt flink gestuurd in het zorglandschap.

110 Haar fractie stelt daarbij de volgende vragen: wat betekent dit voor de continuïteit van zorg, hoe wordt hulp bij huishouden hierbij betrokken, hoe verhoudt de nota van Uitgangspunten zich tot de hervormingen in het Sociaal Domein en druk op de Wmo. Een aantal partijen heeft al aangegeven te willen mee-agenderen: VOLT, D66, CDA, VVD, EenUtrecht, en Student & Starter.

Ter vergadering melden GroenLinks en de ChristenUnie zich voor mee-agendering.

De voorzitter stelt voor 120 minuten uit te trekken voor de bespreking op 15 mei in de commissie.

4. Verslagen

120 [Conceptverslag bijeenkomst commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 6 maart 2025](#)

Conform vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Ter vaststelling.

Bijlagen

- Toezeggingenlijst zie JWCS 3 april 2025

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) stelt de toezeggingen 709 en 819 aan de orde met de vraag of het college daarop wil reageren.

130 Toezegging 819 gaat over kleur bekennen in de cultuurperiode; de evaluatie van de Cultuurnota. Die staat als afgedaan. Ze is het daarmee niet eens. Zij vraagt de toezegging deze te handhaven.

709 gaat over het Inpas aanbod. Daarbij ontbreekt de toelichting. De deadline was in juni 2024. Zij vraagt hierop een antwoord.

De voorzitter constateert dat de commissie meegaat met de stelling dat toezegging 819 niet is afgedaan.

De heer Van Steeg (CDA) brengt in herinnering gezegd te hebben dat het mogelijk wel waardevol is om hierover een Raadsinformatiebijeenkomst te houden. Hij stelt in het vooruitzicht hierover bij de commissie terug te komen.

140 **De voorzitter** stelt vast dat deze toezegging blijft staan en dat het college ter deze vergadering nog zal ingaan op beide toezeggingen.

- Motielijst c/a JWCS 3 april 2025 **48 KB**

Geen opmerkingen.

Wethouder Voortman merkt op voorafgaande aan de behandeling van punt 8 van deze agenda in antwoord op de vraag over Toezegging 819 dat dit door het college was opgevat als mee te nemen in de evaluatie; in de genoemde raadsbrief zegt het college op twee plekken het mee te nemen. In de beleving van het college was deze toezegging daarmee als afgedaan beschouwd. De wethouder vindt het prima deze toezegging op de lijst te laten staan en pas af te doen als de evaluatie is opgeleverd.

150 **De voorzitter** besluit aldus.

Wethouder Voortman deelt mee in de afronding van de vergadering over motie 709 (armoederegeling en cultuur) dat in de bijlage bij de voortgangsrapportage Cultuur van 31 januari hierop kort is ingegaan en is aangegeven dat het college rond de zomer van 2025 hierover terug zou komen bij de raad. Dat is per abuis niet bijgewerkt in de toezeggingenlijst. Het college zal dat bijwerken.

De voorzitter neemt hiervan nota.

160 **6. Ingekomen stukken**

Geen.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten voor een woordvoerderswissel en heropent haar daarna voor de behandeling van de inhoudelijke punten.

7 Raadsvoorstel wijziging Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2025

Wethouder: De Vries, beleidsterrein: Jeugd en Jeugdzorg

De Verordening wijzigt geregeld. Dit is midden 2025 nodig om een aantal redenen:

- 170
- Vanwege recente jurisprudentie (rechtszaken).
 - De VNG heeft een nieuwe modelverordening jeugdhulp gepubliceerd.
 - Vanuit de Taskforce hervormingen is er een verkenning gedaan naar een efficiëntere inrichting van vervoer van jeugdigen naar jeugdhulp. Ook kan de rechtsbescherming van jeugdigen en ouders wat vervoer betreft worden verbeterd.

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand van de annotatie bij de agenda.

De commissie

180 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vraagt het college bij een volgende raadsbrief duidelijker te zijn over de wijzigingen. In de raadsbrief zelf staat dat de wijzigingen doorgevoerd zijn vanwege jurisprudentie. Het zou haar helpen wanneer zij dan ook weet over welk stukje jurisprudentie het gaat.

Haar fractie kan zich vinden in de meeste wijzigingen. Zij heeft gisteren ambtelijk uitgevraagd om dit beter te kunnen begrijpen. Ze stelt vragen rondom artikel 5, lid 7, 8 en 9. Over al dan niet toegestane inzet van PGB tijdens vakantie. Lid 7 en 8 lijken strijdig met lid 9. Lid 9 zegt dat PGB wel degelijk ingezet mag worden voor vakantie, terwijl 7 en 8 zeggen van niet. Zij vraagt de wethouder of hij kan toezeggen dit te

verduidelijken in de verordening zo dat ook voor ouders duidelijk is wanneer iets wel en wanneer iets niet mag.

190 Lid 9 stelt dat PGB wel mag worden ingezet tijdens de vakantie als de ambulante begeleiding tijdens de vakantie nog steeds nodig is. Haar fractie is daarmee blij. Alleen de uren jeugdhulp mogen vergoed worden vanuit de PGB en niet de reis- en verblijfskosten van de PGB-er. Vanuit het oogpunt van respijtzorg is het wat haar betreft heel belangrijk dat de PGB-er mee moet kunnen met vakantie. Kan dit nog steeds volgens deze nieuwe verordening? En zo ja, kan de wethouder dan toezeggen dat het college dit verduidelijkt in de verordening zo dat ook dit helder is voor de ouders. Als dat niet mogelijk is, vraagt zij, wat het maakt dat het niet mogelijk is. Zij vraagt of daaraan op een andere manier een mouw te passen is.

200 Het logeeraanbod in Utrecht en bij organisaties is namelijk zeer beperkt. Voor zwaardere doelgroepen is die volledig wegbezuinigd. Logeren met de PGB-er, op vakantie met de PGB-er zijn vaak nog de enige opties.

Mevrouw Ramaker (VVD) licht toe dat de vakantie eigenlijk een versobering is. Zij vraagt wat de ChristenUnie daarvan vindt; dat versoberd wordt op de vakantie.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt dat lastig. Een vakantie is soms ook nodig voor het gezin om het gezamenlijk als gezin vol te kunnen blijven houden. Wanneer daarop versoberd wordt, is het heel goed mogelijk dat het gezin het niet goed volhoudt. Zij verwacht dan extra kosten.

210 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat de zorg voor het ene kind zwaarder kan zijn dan voor het andere kind; zij vraagt of de ChristenUnie ervoor is om daarvoor criteria op te stellen. Duidelijk is dat er een versobering moet komen. Zij vraagt of de ChristenUnie het daarmee eens is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) antwoordt bevestigend. Zij denkt dat de criteria er duidelijk in staan. Als het gaat om “wanneer vakantie” staat het niet helder verwoord. Dat zou kunnen helpen.

Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op de eventuele restrictie. Zij vraagt of de wethouder het met haar eens is dat dit een onwenselijk gevolg is van de verordening. Kan de wethouder toezeggen hierin iets te wijzigen?

220 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) maakt zich zorgen bij deze verordening over twee zaken: (1) de dyslexiezorg. Wat zij daarover leest, gaat haar pet te boven. Zij legt de vraag voor of de wethouder kan uitleggen wat er precies gaat veranderen en wat dit betekent voor kinderen die dyslexiezorg krijgen en de professionals die die zorg geven.

Punt (2) betreft discretionaire bevoegdheid. Door die bevoegdheid wordt de kans vergroot om hulp te weigeren door “naar eigen kracht” zoals die gedefinieerd is in de verordening. Zij vraagt of het college dit ook zo ziet. Haar fractie ziet hierin het risico dat mensen dan sneller het vertrouwen in de overheid verliezen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

230 **De heer Raghib** (DENK) gaat in op hoofdstuk 5, slotbepalingen 2 en 3. Punt 3 is vervallen en punt 2 is daarvoor in de plaats gekomen.

In de wijziging van de verordening Jeugdwet 2025 staat dat recht op een lopende voorziening blijft bestaan tot een nieuw recht is vastgesteld. Tegelijkertijd is het oude uitgangspunt geschrapt. Op bezwaarschriften wordt beslist volgens de verordening waarop het besluit is gebaseerd. DENK vindt dat juridisch problematisch. Hiermee worden de spelregels gewijzigd tijdens het spel. De burgers kunnen zich niet langer

240 beroepen op het beleid dat gold op het moment waarop hen het recht werd toegekend. In de praktijk is bijvoorbeeld te zien dat een alleenstaande moeder van drie kinderen en haar jongste zoon van 11 met leer- en gedragsproblemen die sinds 2023 specialistische jeugdhulp ontvangt. De voorziening is voor onbepaalde tijd toegekend en loopt door tot zolang het nodig is. Begin 2025 wordt een herbeoordeling gedaan omdat de gemeente op basis van nieuw beleid lopende voorzieningen wil toetsen aan de aangepaste verordening Jeugd in 2025. Die gewijzigde verordening is de drempel voor het toekennen van hulp met meer nadruk op eigen kracht in het sociaal netwerk. Op basis van deze nieuwe regels besluit het Buurtteam in maart 2025 dat deze jongen niet langer in aanmerking komt voor jeugdhulp. Mevrouw begrijpt het besluit niet goed, krijgt hulp van een vrijwilliger van een buurtorganisatie die samen met haar bezwaar maakt. Zij wijzen in dat bezwaar op de oorspronkelijke regeling waaronder de jongen de voorziening kreeg. Die oorspronkelijke regeling had ruimere criteria voor hulp bij gedragsproblemen. Toch wordt dat bezwaar afgewezen. De gemeente stelt dat een “nieuw recht” is vastgesteld en dat de nieuwe strengere verordening van toepassing is. De bestaande voorziening is beëindigd zonder overgangsregeling en de jongen nog steeds dezelfde problemen ervaart.

250 Hij stelt dat deze gang van zaken ondoorzichtig is voor ouders als het gaat om bezwaarprocedures. Wat hem betreft moet worden voorkomen dat de ouders verdwaald raken in de regels omdat ze hun kind willen helpen.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) hoort nu een casus die nu speelt, of heeft gespeeld.

De heer Raghib (DENK) antwoordt ontkennend.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) merkt op dat nu een verordening voorligt waarmee nog ingestemd moet worden. Zij erkent de schrijnendheid van deze situatie. Zij legt de vraag voor hoe zich dit verhoudt tot de voorliggende verordening.

260 **De heer Raghib** (DENK) licht toe geprobeerd te hebben een voorbeeld te schetsen met betrekking tot de wijziging die in de verordening plaatsvindt. Hij licht toe dat de casus geen echte is, maar een voorbeeld van wat de wijziging kan betekenen in de praktijk. Hij legt de volgende vragen voor:

270 Waarom is ervoor gekozen het bezwaar niet meer te behandelen op basis van de verordening die ten tijde van het besluit gold. Hoe borgt het college dat kwetsbare gezinnen niet worden benadeeld door deze wijziging in de bezwaarprocedure? Is overwogen om in de bezwaarprocedure een overgangsbepaling toe te passen om rechtszekerheid te garanderen? Wat wordt concreet gedaan om gezinnen juridisch bij te staan in deze complex geworden regels.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) kan zich vinden in het tweede van de voorgestelde wijzigingen in de verordening.

De argumentatie in het voorstel om het vervoer naar jeugdhulp bij Team Leerlingenvervoer te beleggen, is wat haar betreft te volgen en positief. Toch kent leerlingenvervoer op zich al een flink aantal uitdagingen. Zij legt de vraag voor of aan dit besluit ook risico's verbonden zijn. Indien die risico's er zijn, vraagt zij welke die zijn.

280 Zij vraagt of de wethouder daarnaast kan toezeggen dat de beschreven wijzigingen op heldere wijze richting de ouders worden gecommuniceerd. Zij vraagt op welke manier het college dat gaat doen.

De heer Van Steeg (CDA) kan zich vinden in de opmerkingen van VOLT over eigen kracht. Hij begrijpt dat dat in principe een technische wijziging is; een overzetting van de ene naar de andere verordening, zeker in relatie tot de uitzonderingsbepaling.

Hij vraagt de wethouder of dit een technische wijziging is, of dat “meer op eigen kracht” nu ruimer wordt geïnterpreteerd. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

290 In aansluiting op de inbreng van D66, zet de heer Van Steeg uiteen dat het vervoer naar jeugdhulp overgeheveld wordt van het Buurtteam naar het stadskantoor. Hij leest dat overleg heeft plaatsgevonden met alle organisaties. Er zijn verschillende Raadsinformatiebijeenkomsten over dit onderwerp geweest. Hij legt de vraag voor of dit goed gaat. Hij leest niet wat het resultaat was en welke zorgen er zijn. In die zin sluit hij zich aan bij de inbreng van D66. Hij vraagt of het risico bestaat dat er meer discussie komt over wanneer wel en wanneer niet en dat het minder dichtbij is geregeld. Dan kan het meer efficiënt zijn maar op langere termijn meer geld kosten. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

300 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat het kind voorop staat, ongeacht het inkomen van de ouders. Haar fractie maakt zich zorgen over het risico van ongelijk beoordelen voor gelijke kansen. Ten aanzien van de Buurteams legt het college het accent op het investeren in wijken en buurten voor gelijke kansen. De VVD is van mening dat los van waar één kind woont, elk kind aanspraak kan maken op jeugdzorg en -hulp. Haar fractie vreest dat het ene Buurtteam anders oordeelt dan het andere. Hoe waakt de wethouder ervoor dat elk kind een gelijke beoordeling krijgt? Hoe kan het college dit monitoren?

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt wat maakt dat de VVD vreest dat het ene Buurtteam anders beoordeelt dan het andere.

310 **Mevrouw Ramaker** (VVD) licht toe dat haar fractie zich zorgen maakt omdat in alle nota's in het Sociale Domein als het gaat om Buurteams, gezegd wordt dat per Buurtteam bekeken wordt volgens het motto ongelijk investeren voor gelijke kansen. Haar fractie heeft meermalen gevraagd wat dat concreet inhoudt. Daarop heeft haar fractie nog geen antwoord gekregen. Zij hoopt dat antwoord van de wethouder te krijgen.

Mevrouw Leever (PvdA) hoort mevrouw Ramaker iets zeggen over ongelijk investeren voor gelijke kansen en dat ze daardoor twijfels heeft of elk Buurtteam hetzelfde werkt; zij benadrukt dat elk Buurtteam hetzelfde niveau in huis heeft met de dezelfde kennis en dezelfde bereidheid om de kinderen en hun ouders te helpen.

320 **Mevrouw Ramaker** (VVD) bevestigt uit te gaan van de professionaliteit van de Buurteams. Daarin stelt zij de PvdA gerust. Zij hoort graag van de wethouder hoe de Buurteams ervoor zorgen dat die beoordeling door verschillende Buurteams gelijkwaardig is.

Zij gaat ervan uit dat ook de hulp niet gelijk zal zijn. De VVD wil graag weten of de beoordeling van het recht op hulp gelijkwaardig is.

330 Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op dat het voor de raad niet te volgen is waar de hulp heen gaat en voor hoeveel geld. Haar fractie vindt dat het gebruik van beschikbare data nodig is om te kunnen checken of het doel is bereikt. De commissie Van Ark adviseert gemeenten alleen op basis van data om de financiële omslag te kunnen maken. Zij leest dan: met minder geld effectief kinderen en jongeren helpen. De zojuist vastgestelde nota Jeugd mist cijfermatig in aantallen en procentueel wanneer het doel bereikt is. Hoe denkt de wethouder deze financiële omslag te kunnen maken?

Verder begrijpt de VVD niet waarom dit raadsvoorstel geen financiële consequenties kent; gezegd wordt "budgettair neutraal". Het laten regelen door het Team Leerlin-

genvervoer van individueel vervoer jeugdhulp, is wat haar betreft ook een kostenbesparing; het wordt gecentraliseerd. Ziet de wethouder met het centraliseren van taken van Buurtteams naar het Stadskantoor, meer bezuinigingsmogelijkheden? In hoeverre helpt deze wijziging van de verordening kosten te besparen en slimmer te werken?

- 340 **Mevrouw Leever** (PvdA) vindt het mooi dat alle vormen van jeugdhulp mogelijk worden gemaakt. Het Team Leerlingenvervoer neemt dat over. Haar fractie vindt dat in principe een logische stap. Zij sluit zich ook aan bij de vragen die gesteld zijn door onder meer D66 over de risico's van dit besluit.
- Zij ziet het gevaar dat ouders met veel instanties te maken krijgen; dat is juist iets waarvan zij vanaf wilde bij de bespreking van de Veranderagenda in 2019. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet en hoe hierin te sturen is als dit het geval blijkt te zijn. Wat haar betreft is de leesbaarheid van de verordening onder de maat. Deze verordening is niet leesbaar voor iedereen. Zij vraagt de wethouder hieraan te blijven werken. Zij attendeert de wethouder op de website "Is het B1.nl". Daar is te checken of het taalniveau B1 is. Deze tekst komt niet goed uit die test. Wat haar betreft is dit een overweging.
- 350

Schorsing en heropening van de vergadering

De beantwoording

Wethouder De Vries geeft een algemene inleiding. Sommige raadsleden zeiden dat ook in hun bijdragen: dat het erop lijkt dat het strakker of strenger wordt. Misschien heeft dat ook wel te maken met de huidige tijd: extra bezuinigingen. Hij loopt de inbreng uit de commissie één voor één af.

- De ChristenUnie stelde enkele vragen over de PGB tijdens de vakantie. De wethouder zegt toe dit te verduidelijken in de verordening, bij de toelichting bij de verordening.
- 360

De verordening is in lijn met de Jeugdwet. Jeugdhulp is een begrip uit die wet. Daaronder valt *de vakantie bekostigen* niet. De PGB moet gebruikt worden voor de bekostiging van jeugdhulp. Daarnaast kan het eventueel leiden tot extra kosten. Gezien de bezuinigingen zijn die extra kosten niet wenselijk. Het is aan de raad wanneer die wens blijft staan; dit brengt kosten met zich mee.

- Het college wil wel gezamenlijk nagaan vanuit de inhoud hoe dit wel te realiseren is. Ook het college begrijpt dat het soms kan zorgen voor verlichting in het zorgwerk. Het college vindt dat maatwerk belangrijk is. Dat kan op verschillende manieren. De wethouder noemt in dit verband online hulp als voorbeeld. Ook is het mogelijk om dichter bij huis op vakantie te gaan waardoor de hulpverlener wel kan langskomen. Als ander voorbeeld noemt hij de inzet van kortdurend verblijf; daarbij verblijft het kind in het weekend bij de logeeropvang. Daarbij is ook te werken aan het versterken van draagkracht en draaglast. De wethouder vindt het belangrijk vanuit het maatwerk na te gaan hoe het wel mogelijk is. Het college staat daarvoor open.
- 370

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt het fijn te horen dat maatwerk mogelijk is. Zij merkt op dat de wethouder sprak over een logeeropvang. Zij neemt aan dat de wethouder niet bedoelt dat ouders hun kinderen naar de logeeropvang brengen zodat ze zonder het kind op vakantie kunnen.

- Wethouder De Vries** antwoordt te hebben gesproken over de versterking van draaglast. Hij haakte in op het punt van de ChristenUnie over de vakantie. Daarin zijn meerdere mogelijkheden.
- 380

VOLT stelde een vraag naar verduidelijking van de tekst over dyslexiezorg. Bij dyslexiezorg verandert er niets in het proces. De plek is verplaatst. Eerder was het als nadere regel en nu staat het in de verordening. Het proces blijft gelijk.

Met betrekking tot de discretionaire bevoegdheid gaat de wethouder in op de beoordeling van eigen kracht zoals dat is opgenomen in de Jeugdwet; daarmee volgt het college de Jeugdwet. De Buurteams wegen goed af wat de jeugd en de ouders goed kunnen. Buurteams beoordelen die eigen kracht aan de hand van diverse aspecten die in samenhang daarin worden meegenomen. In de toelichting die is gegeven, is het college ingegaan op die aspecten.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of die aanpassing van “eigen kracht” puur een technische wijziging is; of wordt het hiermee ook strikter?

Wethouder De Vries antwoordt ontkennend. Het college kijkt kritisch naar wat mensen zelf kunnen; wat kunnen zij op eigen kracht? Het college zoekt de scherpte op, op allerlei plekken in de stad en ook in het gesprek. Dit is niet scherper dan eerder.

De heer Van Steeg (CDA) had een ja of nee verwacht op de door hem gestelde vraag: is dit een technische wijziging? De wethouder antwoordde ontkennend. Hij had de indruk dat de wethouder impliciet zei dat er strakker gekeken gaat worden, niet op basis van deze verordening.

Wethouder De Vries antwoordt bevestigend op de vraag of dit een technische wijziging is.

Mevrouw Nederhand (VOLT) had opgemerkt dat de kans vergroot wordt om hulp te weigeren door te verwijzen naar eigen kracht; zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de kans om te weigeren niet vergroot wordt omdat het alleen een technische wijziging is.

Wethouder De Vries gaf zojuist antwoord op die vraag; hij antwoordt bevestigend. Richting DENK gaat hij in op de vraag hoe om te gaan met de wijziging in relatie tot eerder geboden zorg. Waar wordt dan naar verwezen? Als het gaat om te bepalen welke zorg nodig is, kijkt het college altijd naar de situatie waarin dit aan de orde was. Als dit in een eerdere situatie aan de orde was, wordt in die eerdere situatie naar die verordening ten tijde van die aanpak gekeken. Mensen kunnen bezwaar maken en dan wordt ook gekeken naar de tijd waarin de zorg werd geleverd tijdens die verordening.

De heer Raghib (DENK) leest iets anders. Hij leest dat op bezwaarschriften wordt beslist volgens de verordening waarop het besluit is gebaseerd; dat die regel is vervallen. Met de komst van de nieuwe verordening verliezen zijns inziens mensen het recht zich te verdedigen volgens de voorwaarden die gelden op het moment van de aanvraag.

Wethouder De Vries zet uiteen dat dat aan de situatie ligt. Hij bevestigt de juistheid van de opmerking van de heer Raghib. Het Buurtteam mag op basis van de Jeugdwet een lopende indicatie heroverwegen. Daarop doelt de heer Raghib. Het Buurtteam neemt daarbij een overgangsregeling in acht. Het is belangrijk aan te blijven sluiten bij de actuele situatie van de jeugdige, ook in zijn of haar context en bij de jeugdhulp die daarbij geboden dient te worden. Dat is het kader waarin getoetst wordt. Bij een bezwaar wordt getoetst op basis van de eerdere regelgeving ten tijde van de indicatie. Als dan later in het proces een nieuwe indicatie is, wordt beoordeeld aan de hand van de nieuwe indicatie. Het heeft enerzijds te maken met de tijd en het proces en anderzijds ook met de verordening en bijvoorbeeld de indicaties.

- 430 **De heer Raghib** (DENK) licht toe dat in zijn voorbeeld de indicatie dezelfde bleef, maar dat niet teruggerepen kon worden op de oude verordening. Hij vraagt wat de wethouder daarvoor doet.
- Wethouder De Vries** merkt op dat nu een fictieve casus aan de orde is. Dat maakt dat hij het lastig vindt hierop te antwoorden. Naast de indicatie waarin de wijzigingen kunnen plaatsvinden, vindt er nu ook een wijziging plaats in de verordening. De mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen blijven bestaan. Daarbij vallen mensen niet tussen wal en schip. Hij zal straks enkele praktijkvoorbeelden geven.
- 440 De wethouder gaat in op de inbreng van D66 over de risico's bij verandering in dat vervoer. De risico's zijn er altijd. Daarbij is een persoonlijke benadering belangrijk. De wethouder benadrukt dat het hier gaat om een erg kleine groep; het gaat om minder dan 50 kinderen. Alle 50 van die kinderen hebben een coulance regeling.
- Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) haakt aan op de onderkenning van de risico's. Zij vraagt of gemonitord wordt, of op een bepaalde termijn geëvalueerd.
- Wethouder De Vries** bevestigt dat het college dit blijft volgen. Op dit moment speelt al een persoonsgerichte aanpak; gekeken wordt wat nodig is in 13 casussen. In het kader van communicatie zet de wethouder uiteen dat de mensen een brief ontvangen. Het college heeft ook persoonlijk contact met mensen.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) vraagt hoe het in financieel opzicht zit als het gaat om leerlingenvervoer; om hoeveel geld gaat het?
- 450 **Wethouder De Vries** merkt op dat het vervoer er was en in het merendeel van de gevallen ook zal blijven. Hij ziet achter de vraag van mevrouw Ramaker de vraag of het iets kan opleveren. Het college denkt dat in die zin de bezuiniging minimaal zal zijn; het college denkt het vervoer effectiever te kunnen organiseren door het zelf te doen. Het Buurtteam doet de 50 casussen niet meer en zal de overblijvende tijd kunnen besteden aan andere werkzaamheden.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) denkt dat het bijzondere kinderen zijn; zij vraagt of het gaat om specialistisch vervoer?
- Wethouder De Vries** licht toe dat dit situatie afhankelijk is. Ze kunnen ook deelnemen aan bestaand leerlingenvervoer. Er zijn ook uitzonderlijke casussen bij waarbij
- 460 het net even anders georganiseerd moet worden. Dat vervoer blijft nodig. Met de wijziging, zal het vervoer effectiever geregeld kunnen worden.
- De heer Van Steeg** (CDA) vindt effectiever belangrijk, zeker in de huidige tijd. Hij heeft ook verhalen gehoord over gevallen die mogelijk net buiten die 50 vallen. Zij zeggen dat ze niet gehoord worden. Hij vraagt of het risico bestaat dat door dit weg te halen bij de Buurtteams en dit te doen op het stadskantoor, het mogelijk effectiever wordt, maar dat de mensen het nog moeilijker vinden om gehoord te worden. Of een begrijpelijk besluit te krijgen. Hij vraagt de wethouder daarop in te gaan.
- Wethouder De Vries** zet uiteen dat het college nog steeds korte lijntjes heeft met het
- 470 Buurtteam en met het werk dat zij doen. Hij gaat in dit kader in op de vraag over het monitoren en Van Ark. Het bestuur heeft hierover regelmatig gesprekken, ook met het Buurtteam. Wanneer daar een vraag opkomt die relatie heeft met vervoer, zal het college moeten nagaan of daarop maatwerk mogelijk is. Wellicht kunnen die risico's er zijn, maar die risico's waren er al, ook al bij het Buurtteam.
- De heer Van Steeg** (CDA) beseft dat die risico's er al waren. Zijn idee is dat wanneer dit dichterbij mensen wordt georganiseerd, het contact gemakkelijker is. Hoe waarborgt de wethouder dat dit contact goed blijft en dat de mensen weten waar ze terecht kunnen, ook als het plaatsvindt op het stadskantoor.

- 480 **Wethouder De Vries** antwoordt dat de ouders nu rechtstreeks vervoer kunnen aanvragen. Dat gaat via de gemeente Utrecht. In die zin is er rechtstreeks contact. Daarmee versimpelt het proces. Uiteraard moet het college ingrijpen wanneer zich situaties voordoen waarbij een eerste ronde gemaakt wordt. Hij denkt met hetgeen nu voorligt het meest effectieve te kunnen bieden.
- Op 13 casussen zou bezwaar kunnen komen. Er is een coulance regeling voor de 50 casussen van 9 maanden. Daarbij wordt ook gekeken naar de mogelijkheden voor gezinnen om het vervoer te organiseren en na afloop van de coulanceregeling is er nog het vervolg met de Buurtteammedewerkers. Bij de 13 casussen zal gekeken worden naar wat mogelijk is met het maatwerk.
- 490 De wethouder gaat in op de vraag van mevrouw Ramaker over hoe ervoor te waken dat de Buurtteams Jeugd gelijk beoordelen. De wethouder verwacht niet dat er een andere beoordeling komt vanuit het Buurtteam vanwege een andere wijk. De beoordeling is op basis van artikelen in de verordening. In die zin zit daar geen licht tussen. In de verordening staat een uitgebreid artikel over wat wordt besproken in het gesprek met gezinnen. Er zijn ook andere kaders benoemd voor beoordelingen.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) begrijpt dat deze verordening de uitzondering is op de regel die het college te pas en te onpas toepast ook bij Buurtteams, over ongelijk investeren voor gelijke kansen.
- Wethouder De Vries** benadrukt dat als het specifiek gaat over de beoordeling, het college het wettelijk kader te volgen heeft.
- 500 Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vraag over het rapport van Van Ark en specifiek in relatie tot het Rijk en wat het Rijk heeft te doen. Maar er is ook iets gezegd over sturing vanuit gemeenten; mogelijk doelt mevrouw Ramaker daarop. Zij maakt het linkje met het gesprek over de nota Jeugd. De wethouder wil ervoor waken nu een debat te gaan overdoen over indicatoren. De wethouder zet uiteen dat op veel data wordt gestuurd. Hij noemt als voorbeeld de partners die jeugdzorg bieden, en de Buurtteams. Dan gaat het over wachtlijsten. Het aantal jeugdigen in de zorg. Het college beschikt over die cijfers. Daarover is het gesprek te voeren. Het college voert dat gesprek ook met deze partijen om na te gaan hoe dat er uitziet.
- 510 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat een nulmeting is gedaan in 2023. De VVD merkte op dat daar vanuit niet meer in de streefcijfers terechtgekomen is. Zij vindt het goed om te horen dat er een toezegging is gedaan.
- Wethouder De Vries** vraagt welke toezegging mevrouw Ramaker verwacht.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) hoorde de toezegging: "we gaan de data gebruiken die het college al heeft om meer te specificeren naar de indicatoren toe".
- Wethouder De Vries** antwoordt dat mevrouw Ramaker en hij het nu hebben over hetzelfde. Via de data is de link te leggen met de indicatoren. Het college stuurt ook vanuit de data. De wethouder bevestigt dat het college dat doet.
- 520 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat die percentages in de Jeugdnota staan. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij er in een brief over terugkomt bij de commissie wat hij als wethouder gaat doen.
- Wethouder De Vries** is een beetje op zoek naar waar mevrouw Ramaker naar op zoek is. Het college heeft accounthouder gesprekken ook met de partijen die de jeugdzorg organiseren. Die zijn kwalitatief en kwantitatief; die gaan over de inhoud van het werk. Maar ook over kwantitatief. Dus ook over de wachtlijsten die er zijn. Ook over de behandelingen die uitgevoerd worden. Ook over het monitoren van het groepsgericht werken en de groei van de groepen binnen het groepsgericht werken.

Ook over de data worden gesprekken gevoerd. De link met de nota Jeugd is er ook; daarin is een aantal indicatoren gesteld die een relatie hebben met die data. Hij

530 betwijfelt of het handig is om die te verpakken in een brief.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat nu in de nota staat “lager” of “hoger” dan de nulmeting. Dat is niet onderbouwd met cijfers. De VVD zoekt die cijfers.

Wethouder De Vries kondigt aan dat half mei een brief van het college komt. Vaak is gesproken over de ondergrens in de raad. Hij tekent aan dat het heel moeilijk is om kwantitatief te duiden. Hij zal dit meenemen in de brief over de ondergrens. Daar is de koppeling te maken. Hij hoopt hiermee tegemoet te komen aan de vraag van mevrouw Ramaker.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Leever.

540 Daar is een opmerking gemaakt over de leesbaarheid. Ook het college kent de website; daarvan is ook gebruik gemaakt. Soms is het ook nodig om woorden uit de wet te gebruiken, zeker in een verordening. Het college heeft richting mevrouw Hornsveld toegezegd met een leesbaarder versie te komen op de website. Ook deze aanpassingen neemt het college daarin mee. Het college heeft zich hiervoor ingespannen.

Mevrouw Nederhand (VOLT) maakt hierbij een kleine kanttekening. Zij heeft samen met een jurist naar deze verordening gekeken; de jurist snapte ook niets van dat stukje over dyslexiezorg. Zij vraagt zich af of er wel kritisch genoeg gekeken is.

Wethouder De Vries vindt het moeilijk om daarop nu antwoord te geven. Hij herhaalt daar kritisch naar gekeken te hebben. Hij benadrukt dat een aantal termen wordt gebruikt die te maken hebben met de wet.

550 Mevrouw Leever sprak over verschillende instanties in relatie tot het leerlingenvervoer. Het college zegt dat er direct de verbinding is met de gemeente Utrecht; het college denkt dat dit zo effectief mogelijk is.

Gemiste vragen?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) herhaalt haar vraag over de wijzigingen duidelijker in de raadsbrief te zetten. **Wethouder De Vries** zal dat doen.

Mevrouw Ramaker (VVD) is dieper ingegaan op het leerlingenvervoer. Zij vroeg ook of er nog meer bezuinigingsmogelijkheden zouden zijn als er meer taken vanuit het

560 Buurtteam naar het stadskantoor gecentraliseerd zouden worden.

Wethouder De Vries heeft specifiek gekeken naar het leerlingenvervoer; juist vanwege het technische aan deze taak; die is niet zozeer op de inhoud gericht. Hij zegt toe dit mee te nemen en in de komende jaren en daar kritisch naar te zullen kijken. Wanneer er kansen liggen, moet het college dat zeker doen en nagaan of daarin financiële voordelen zitten.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt dit mee te nemen in de brief waarover is gesproken.

Wethouder De Vries neemt ervan kennis dat mevrouw Ramaker de brief bedoelt over de *update hervorming sociaal*. Hij zal een uitvraag doen om na te gaan of daarin

570 meerdere kansen en/of mogelijkheden liggen en wat het perspectief daarop kan zijn.

Tweede termijn?

Geen behoefte aan.

Toezeggingen

Wethouder De Vries heeft de volgende zaken toegezegd:

Toezeggingen:

- Er komt een toelichting bij de verordening met verduidelijking over het beleid omtrent PGB.

580 - De kans om te weigeren wordt niet vergroot door de wijziging over eigen kracht in de verordening.

- Er komt een brief midden mei over de indicatoren en de gesprekken met zorgaanbieders en de ondergrens.

- Wijzigingen die staan in de verordening komen in de raadsbrief midden mei.

- Eventuele verdere taken die worden overgeheveld naar het stadskantoor wordt op teruggekomen in half jaarlijkse brief sociaal domein.

Mevrouw Nederhand (VOLT) had de expliciet de toezegging gevraagd waarop de wethouder bevestigend antwoordde.

590 **Wethouder De Vries** had in zijn beleving “ja” gezegd op de vraag die ook de heer Van Steeg hem stelde: “Is dit een technische wijziging”.

Mevrouw Nederhand licht toe dat haar vraag was of het vergroten van het doorgeleiden naar eigen kracht de kans op weigering zou vergroten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) brengt in dat dit antwoorden op vragen zijn en geen toezeggingen zoals die zijn afgesproken met een stuk en een datum.

De heer Belhaj (commissiegriffier) licht toe dat wanneer een raadslid een toezegging vraagt en de wethouder daarop bevestigend antwoordt, dat ook zo genotuleerd wordt. Wanneer dat anders geïnterpreteerd is door de wethouder, is dat dus anders geïnterpreteerd.

600

De voorzitter legt de vraag voor of partijen moties of amendementen zullen indienen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er een wijziging komt voor de raadsbehandeling in reactie op de inbreng van de ChristenUnie. Hij stelt voor dit agendapunt met de B-status door te laten gaan naar de raad.

De voorzitter concludeert aldus en adviseert 15 minuten uit te trekken voor de behandeling.

Punt van orde

610 **De heer Van Steeg** (CDA) stelt de nota Vrijwilligerswerk en Ouderen aan de orde met de vraag wanneer die nota naar de raad komt.

Wethouder Voortman licht toe dat de planning is de eerste week na het mei-reces. Dit is te behandelen in de veegcommissie.

De heer Van Steeg (CDA) wil graag op 15 mei kunnen beslissen of hij de nota wil agenderen voor de daaropvolgende JWCS-commissie.

Wethouder Voortman verwacht dat dat zal lukken.

8 SV 2024 nr. 165 ‘Hoe verder met Sociale Prestaties en Dag Ondersteuning (SPDO) in Utrecht’

620

Wethouder: Voortman, beleidsterrein: WMO en Welzijn

Geagendeerd door Gert Dijkstra (EenUtrecht) en Beau Nederhand (VOLT)

De agenderende fracties willen met elkaar en de wethouder in debat over de toekomst van de subsidieregeling Sociale Prestaties en Dag Ondersteuning (SPDO). Dit mede naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen (SV 2024 nr. 165) en de discussie rondom de bezuiniging van 10% op SPDO (vanaf 2026), zoals goedgekeurd in de Voorjaarsnota 2024.

Het gaat hen om o.a. de volgende vragen:

1. Kan de gemeente verantwoord bezuinigen zonder een serieuze evaluatie en/of tevredenheidsonderzoek onder deelnemers?
2. Hoe kan intervisie en/of een toezichtsorgaan helpen in het beter zicht krijgen (als Raad) op de effectiviteit en efficiëntie van de SPDO inzet?
3. Wat als blijkt dat de voorgestelde medefinanciering en efficiëntie niet is te realiseren (t.b.v. de 10% bezuiniging), wat is dan het plan B van het college?
4. Hoe belangrijk is het om zicht te hebben op de werkelijke vraag/behoefte van de doelgroep naar SPDO-voorzieningen?

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand van de annotatie bij de agenda. (zie hierboven)

De commissie

- 640 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het de vraag is of de gemeenteraad 10% gaat bezuinigen op dagbesteding en begeleiding van kwetsbare Utrechters of dat de gemeenteraad op zoek gaat naar een oplossing om dit te vermijden. Hij heeft vijf redenen om naar de oplossing te zoeken:

Wat zijn fractie betreft is dit allerlaatste plek om op te bezuinigen; het gaat over een zeer kwetsbare groep, vaak volledig afhankelijk van deze activiteit om zich staande te houden of om een nieuwe start te maken. Het gaat om ex verslaafden die wel kunnen werken maar moeten wennen en niet willen terugvallen. De eenzame Utrechter die een plek zoekt om veilig contact te maken. Iemand met beperkingen die alleen hier structuur vindt en zijn leven zin geeft. Of de jongen met een burn out die ergens van moet bijkomen. Het gaat om heel veel Utrechters in de orde van grootte van 20.000. Dit is een groep die eerder groeit dan afneemt en een groep die met het huidige aanbod slechts deels wordt bereikt. Daarom stelt hij de volgende vraag van het college: kan het college aangeven hoeveel mensen ongeveer in de huidige opzet gebruik maken van SPDO activiteiten? Weet het college ook welk deel van die totale groep nu al wordt bereikt?

- 650 Wanneer de gemeente ergens geld weghaalt, komt dat keihard in veelvoud elders terug; mensen verdwijnen namelijk niet. De heer Dijkstra stelt dat ze gaan terugvallen; dat ze een beroep gaan doen op gespecialiseerde veel duurder zorg. Bij de SPDO worden ze tegen relatief lage kosten opgevangen, veelal door vrijwilligers en vaak door lotgenoten en ervaringsdeskundigen. Hij stelt dat dit eigenlijk een schijnbezuiniging is. Het college wil juist investeren in de sociale basis; SPDO is sociale basis; wat doet het gemeentebestuur dan nu?
- 660 Hij vraagt of het college ziet dat dit in strijd is met de aanpak van de hervormingsbezuiniging in het Sociaal Domein. Heeft het college het risico onderzocht of die bezuiniging op de SPDO kan leiden tot mogelijk veel meer druk en tot kosten op aanvullende zorg?

- Als derde argument vraagt hij of na een jaar zicht is op dat er sprake kan zijn van cofinanciering en dat er dubbelingen waren; zo ja vraagt hij naar de onderbouwing. Van de SPDO-partners krijgt zijn fractie terug dat die twee redenen eigenlijk geen opgeld doen; dat die onvoldoende zullen bijdragen om tot een bezuiniging te komen.
- 670

Zijn vierde argument is dat de partners teruggeven dat zij het vreemd vinden dat er in de 10 jaar SPDO nog nooit een goede analyse of evaluatie van het werkveld is geweest. Ook geven zij aan dat door al die accounthouders wisselingen de gemeente beperkt op de hoogte is van wat er feitelijk speelt.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat heer Dijkstra kritische vragen stelt over de effectiviteit en hoe die goed te monitoren is en of de zorg de doelgroepen bereikt. Tegelijkertijd zegt de heer Dijkstra dat hier niet te bezuinigen is omdat het niet efficiënter kan. Zij zoekt naar hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt.

680 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft niet gezegd dat het niet beter kan. Hij heeft gezegd dat de mogelijkheden voor cofinanciering weleens zeer beperkt kunnen zijn. Het andere is dat hij die dubbelingen niet ziet. De verschillende “bloemen” in de stad bedienen verschillende doelgroepen; hij ziet ze niet als dubbelingen. Hij krijgt dit ook terug uit het veld. Sommige partners geven aan dat ze zouden kunnen groeien. Hij stelt dat evaluaties altijd nuttig zijn. Hoe de vork in de steel zit is onvoldoende bekend terwijl de gemeente toch gaat bezuinigen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat vorig jaar bij de programmabegroting besloten is dit te gaan doen. Zij hoort de heer Dijkstra zeggen dat hij de manier waarop graag wil beïnvloeden. Zij zegt: kijk naar partijen die het al goed doen, die sterker te maken en mogelijk ook afscheid te nemen van organisaties.

690 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft dat niet gezegd. Hij is het eens met de stelling van D66. Hij heeft aangegeven dat het de inschatting van zijn fractie is, dat hier geen geld weggehaald moet worden. Hij blijft van mening dat het besluit van vorig jaar geen goed besluit was. Het is zijns inziens altijd mogelijk om als gemeenteraad op een niet goed besluit terug te komen. De evaluatie zal laten zien waar het beter kan; dan zijn meer mensen te bereiken. Hij denkt niet dat dit gaat leiden tot een bezuiniging van 10%.

Mevrouw Van der Wilt (D66) bevestigt dat een bezuiniging altijd pijnlijk is. Dit is een pure noodzaak. Dan vindt zij het lastig dat heer Dijkstra enerzijds zegt weinig zicht te hebben en anderzijds ervan overtuigd is dat er niets van af kan. Zij vindt dat te zwart-wit. Zij vraagt hoe de heer Dijkstra dat ziet.

700 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de evaluatie zal opleveren dat de behoefte groter is dan nu wordt ingeschat. Dat veel organisaties jarenlang niet meer hebben gevraagd vanuit de gedachte dat er niet meer geld is. Hij denkt dat de evaluatie het besef zal doen neerdalen op het stadsbestuur dat dit het allerlaatste plekje is waarop het moet bezuinigen. De vraag in het kader van zijn vierde argument is waarom toch niet alsnog te evalueren en na te gaan of bezuinigen wel mogelijk is.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat een bezuiniging ook een kans kan zijn. Het is duidelijk dat er bezuinigd moet worden. Zij vraagt of EenUtrecht kan aangeven welke kansen een bezuiniging biedt.

710 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) ziet niet in dat hierop te bezuinigen is. Of het gemeentebestuur moet meer geld investeren in de aanvullende zorg. Hij ziet eerder het omgekeerde. Wanneer in de gespecialiseerde aanvullende zorg bezuinigd gaat worden, zou extra geïnvesteerd moeten worden in de sociale basis. Nu wordt wel in de sociale basis bezuinigd.

Hij ziet veel alternatieven; hij vraagt het college nog een keer te zoeken naar een alternatieve bezuiniging om deze als keuze aan de raad voor te leggen bij de Voorjaarsnota 2025. Dan zijn er in ieder geval twee scenario's en is er een afweging te maken.

720 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt hoe EenUtrecht erop reageert dat er organisaties zijn met grote efficiëntie en organisaties die meer geld vragen; zij vraagt of daar geen kansen liggen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) proeft in de vraagstelling dat er geld te halen zou zijn. Hij proeft dat ook in de vraag van de VVD. Hij geeft toe dat een bezuiniging kansen kan bieden. Hij verwacht dat een bezuiniging hier voor ellende gaat zorgen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vindt niet dat er geld te halen is. Deze bezuiniging is heel pijnlijk. Zij betreurt het dat EenUtrecht niet reflecteert op wat hier gezamenlijk is te doen.

730 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) houdt vast aan zijn stelling dat bezuinigen hier niet mogelijk is.

Mevrouw Nederhand (VOLT) valt erover dat zij in de Raadsinformatiebijeenkomst heeft gehoord dat er weinig geëvalueerd is. Zij krijgt daarop graag de reflectie van de wethouder, en zij refereert aan de inbreng van de heer Dijkstra. Zij vraagt of het college zich hierin herkent.

Zij zou graag een soort kosten-baten analyse willen zien voordat deze bezuiniging volledig ingaat. Welke doelen zijn nagestreefd, welke doelen zijn behaald, wat betekent deze bezuiniging? Zij denkt dat met de huidige beweging naar voren, dat juist bij de SPDO's meer vraag gaat zijn terwijl er nu wel op gekort gaat worden.

740 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of VOLT van mening is dat de extra kosten op andere plekken in de organisatie na bezuiniging opgenomen moeten worden in de kosten-batenanalyse omdat mensen hier niet meer terecht kunnen en op andere plaatsen hulp gaan zoeken.

Mevrouw Nederhand (VOLT) bevestigt dat dat in de kosten-batenanalyse past. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op het geluid over geld uit de egaliseringsreserve om organisaties overeind te houden. Maar organisaties beschikken over die egaliseringsreserve om onverwachte klappen te kunnen opvangen. Ze krijgt graag de toezegging dat alleen geld uit de egaliseringsreserve geput mag worden voor bedragen die groter zijn dan 15%.

750 *Niet-agenderende partijen*

De heer Van Steeg (CDA) vindt dit een belangrijk onderwerp. Hij dankt de heer Dijkstra voor het initiatief voor de organisatie van de Raadsinformatiebijeenkomst. Hij heeft in die bijeenkomst vernomen welk belangrijk werk er gedaan wordt in de Utrechtse samenleving: daar niet zomaar 10% van afhalen maar ook kijken naar wat dat betekent.

760 Er was een breed palet aan organisaties die er op verschillende manieren inzaten en ook zeiden dat er wel enige ruimte was: door na te gaan waar is samen te werken, hoe op een goede manier deze mensen te helpen. Hij betreurt het dat weinig partijen aanwezig waren. Hij denkt dat het belangrijk is deze mensen te horen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft in de Raadsinformatiebijeenkomst genuanceerde inbreng gehoord. Het gaat om organisaties en mensen die niet zomaar met vuisten op tafel slaan. Hij heeft niet gehoord dat er mensen aanwezig waren die zeiden dat hierop zeker te bezuinigen is. Hij vraagt of hij zich vergist.

770 **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt bevestigend dat heer Dijkstra zich niet vergist. Hij had dat ook niet verwacht. De wethouder verwacht ook een groter wordende vraag in de komende jaren. Die constatering wordt ook gedaan. Dat past slecht bij bezuinigen. Hij heeft wel gehoord dat wanneer goed gekeken wordt er mogelijkheden zijn om via samenwerking te bezuinigen, en via het steunen van organisaties die het goede doen en die dat al bewezen hebben. Hij heeft ook gehoord dat de vraag waarschijnlijk groter wordt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) antwoordt dat ook hij heeft gehoord dat er een win-win mogelijk is. Dat is gezien in workshops. Hij heeft ook nadrukkelijk gehoord, dat dit niet leidt tot heel veel geld besparen; misschien wel heel kleine beetjes maar absoluut niet in de orde van grootte waarin nu gezocht wordt. Hij wil absoluut niet de indruk wekken als zou hierop te bezuinigen zijn. Hij vraagt of de heer Van Steeg dat met hem deelt.

780 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dit heel lastig. De gemeente heeft een grote opgave. Die wordt in de komende jaren niet kleiner. Gekeken moet worden waar de gemeente het kan doen met minder geld, wat hem betreft ook hier. De vraag blijft wel hoe continuïteit te kunnen bieden; hoe de mensen die dit betreft de zekerheid te bieden is. Hij denkt dan aan een bredere subsidiëring. Hij is het eens met heer Dijkstra over de spanning die hierin zit.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of het CDA met zijn fractie inziet dat wanneer dan gekozen wordt voor bezuiniging in het Sociaal Domein, niet te bezuinigen op de sociale basis. Daar gaat het om de eigen kracht. Dat zijn organisaties met heel veel vrijwilligers. Dat is dit niet een plek om dit te doen. Hij denkt dan eerder aan de aanvullende zorg.

790 **De heer Van Steeg** (CDA) bevestigt dat het moeilijk is. Hij verneemt graag van de wethouder hoe zij dat ziet: die bredere subsidiëring en de aansluiting met de aanvullende zorg en hoe aan deze mensen continuïteit en zekerheid te bieden is voor de toekomst. Hij vindt de stelling dat er in ieder geval niet kan worden bezuinigd te boud. Dat is niet zomaar te zeggen in de tijd waarin het bestuur momenteel leeft.

Punt van orde

800 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) vindt dat er te lange vragen worden gesteld en te lange antwoorden worden gegeven. Bovendien komen de interrupties op haar over als wordt er een bijdrage geleverd in plaats van een vraag en antwoord. Zij betreurt dat. **De heer Van Steeg** (CDA) bevestigt een deel van zijn bijdrage te hebben verwerkt in zijn interruptie.

Voortzetting van het debat

810 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat twee dingen voor hem belangrijk blijven hierin. De ene is dat wat hem betreft er meer gedaan gaat worden met de samenwerking. Hij koppelt dit aan De Beweging Vooruit. De organisaties zeggen dan dat de gemeente hen juist nodig heeft voor die beweging. Hij vraagt of de wethouder dit erkent. Hoe ziet de wethouder dit in de brede subsidiëring? Welke organisaties kunnen daaraan een bijdrage leveren? Scouting merkt bijvoorbeeld op dat aan haar de vraag nooit gesteld is. En dat terwijl die organisatie dit graag wil. Hij vraagt of de wethouder dit soort mogelijkheden ziet. Hij vraagt waarom die gesprekken niet gevoerd worden. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. De tweede is de vraag hoe dit in de komende twee jaar zal gaan (met de nadere regel en de brede subsidiëring); wat betekent dit voor deze organisaties? Zal de wethouder deze organisaties gaan versterken? Hij vraagt of de wethouder dit kan verzekeren.

820 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) was aanwezig in de Raadsinformatiebijeenkomst. Zij heeft kennis genomen van ontzettend mooie activiteiten die worden georganiseerd. Vooropgesteld aan haar bijdrage, stelt zij dat bezuinigingen van 10% de inwoners zullen raken. Zij bezuinigt niet graag. De term "Het ravijnjaar" is nog niet gevallen in

deze uitwisseling. Zij vindt de maatregelen van het Rijk onverantwoord. Dit besluit is genomen in de context van heel veel meer; een hele ingewikkelde Voorjaarsnota. Dit is een onderdeel van een grotere puzzel.

Voor haar fractie is de wijze waarop bezuinigd wordt belangrijk. Wat haar betreft gaat het debat vooral daarover. Het college benoemt in de schriftelijke vragen dat ongelijk investeren voor gelijke kansen een denkrichting is en het maakt dat niet concreet. Zij vraagt of het college kan bevestigen dat dit uitgangspunt wordt toegepast. Zij denkt dan vooral aan meer subsidie gericht op minder daadkrachtige wijken of juist op mensen die veel activiteiten aanbieden aan U-pashouders.

830 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) vraagt of de PvdA het eens is met VOLT dat voordat dit geschaard wordt onder de paraplu van ongelijk investeren voor gelijke kansen, dit op basis van doelen moet zijn.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) refereert aan de ambities van haar partij. Ongelijk investeren voor gelijke kansen is een belangrijke ambitie van haar fractie. Dat staat voor haar fractie voorop.

Mevrouw Nederhand (VOLT) begrijpt hieruit dat ongelijk investeren voor gelijke kansen voor de PvdA belangrijker is dan effectief kijken naar wat werkt voor de stad.

840 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat politiek bedreven wordt vanuit idealen vanuit waarden en overtuigingen. Voor haar fractie zijn dat: de sterkste schouders de zwaarste lasten, nagaan welke mensen niet vanzelf meekomen en die helpen. Dat zijn voor de PvdA belangrijke waarden. Daarmee voert haar fractie politiek. Dit is daarvan een vertaalslag; dat is iets anders dan targets of efficiëntie, doelen vooraf. De PvdA is geen manager in de politiek.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met in te gaan op medefinanciering als vereiste. Het college noemt dat als denkrichting. Haar fractie waakt ervoor dat juist de partijen in het voordeel zijn met goede netwerken met bedrijven, vriendenstichtingen, fondsenwerving. Er zijn ook waardevolle initiatieven in buurten die kleinschaliger zijn en de kennis en capaciteit niet in huis hebben. Zij vraagt het college de reactie op de vraag hoe het hiermee omgaat.

850 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) legt de vraag voor of het wellicht een idee is dat de gemeente zorgdraagt voor het zoeken naar cofinanciering, in plaats van dat organisaties eigenstandig op zoek gaan. Hij denkt daarbij aan zorgverzekeraars. Hij vraagt hoe de PvdA daarin zit.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) stelt voor haar inbreng te vervolgen; dit was haar volgende punt. Bij alternatieve financieringsbronnen vraagt zij het college of het mogelijk is om samen te werken met zorgverzekeringen, zoals het voorbeeld uit Amsterdam die genoemd werd tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst. In de avond die met partijen is georganiseerd, is de suggestie gedaan voor een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

860 Ze kan zich aansluiten bij de inbreng over de angst en de wrijving die bestaat met de Beweging naar Voren die het bestuur wil maken. Wat haar betreft moet juist meer gebruik gemaakt worden van dit soort voorzieningen; dan is dat moeilijk te rijmen met korting. De raad heeft een transformatiebudget vrijgemaakt. Zij doet de suggestie dat budget ook hiervoor in te zetten.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dit laatst ingebracht een goed punt.

Tegelijkertijd is recentelijk een debat gevoerd over het transformatiebudget richting de sociale basis. Zij vraagt of mevrouw Raaijmakers dit als onderdeel ziet van de sociale basis. Wat haar betreft maakt het stadsbestuur wel keuzes en is het bestuur helder en eerlijk.

870 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) begrijpt uit de denkrichting van het college dat het toe wil naar één subsidie sociale basis waaronder dit ook valt. Dan zou het onderdeel van de sociale basis zijn.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of hij de PvdA nu hoort zeggen dat er gezocht gaat worden naar een scenario waardoor het totale budget kan blijven bestaan.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat hiermee de denkrichting heel specifiek en concreet wordt ingevuld. Zij had dit meer open gesteld: wat is hier mogelijk? Zij wil op die open vraag graag een antwoord hebben van de wethouder.

880 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) denkt zich in dat de wethouder dat nog niet goed weet. Hij pleit ervoor als raad op te roepen de 10% te halen uit andere bronnen als een opdracht aan het college.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) antwoordt ontkennend; zij vindt dat te vergaand. Zij verwacht dat opnieuw een hele ingewikkelde Voorjaarsnota in aantocht is. Zij vindt dit teveel gevraagd. Gesteld is ook dat het transformatiebudget voor meerdere doeleinden bestemd is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat het transformatiebudget perfect aansluit. Door in de sociale basis meer te doen, is in de aanvullende zorg te bezuinigen. Dat past één op één wat hem betreft.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat EenUtrecht dit zelf had kunnen inbrengen nu blijkt dat hij dit een interessante gedachte vindt.

890 **Mevrouw Ramaker** (VVD) vraagt zich af waarom geen grondige evaluatie is gehouden om aanbod en behoefte op elkaar te laten aansluiten. Die evaluatie staat nu vrijblijvend in de subsidieregeling. (art 11) Zij miste de evaluatie van het motivatietraject activering. Zij is benieuwd naar de uitkomsten daarvan. De VVD hecht hele grote waarde aan zo lang mogelijk zelfstandig kunnen wonen van ouderen en daarom ligt voor haar de nadruk op een grondiger evaluatie. Zij vindt het belangrijk dat de gemeente laagdrempelige activiteiten voor de Utrechtse inwoners blijft ondersteunen. Voor haar fractie is niet helemaal duidelijk welke buurt, welke wijk de dupe gaan worden; welke mensen gaan uiteindelijk de rekening betalen van de bezuiniging?

900 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) is zich zeer bewust van de grote waarde van deze sector. Zij sluit zich aan bij de punten over de zorgverzekeraars van de PvdA. Zij vraagt de wethouder wat het meest wenselijke resultaat van hun betrokkenheid zou kunnen zijn.

De SPDO is eigenlijk een deel van de sociale basis; hierop bezuinigen kan resulteren in dat de vraag toeneemt naar aanvullende hulp (die veel duurder is). Zij sluit zich in dit opzicht aan bij EenUtrecht. Zij vraagt of dit wellicht een overweging is geweest in de keuze. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

910 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) sluit zich grotendeels aan bij de inbreng van GroenLinks. In de ogen van haar fractie is de SPDO een belangrijke schakel in het realiseren van de hervormingen in het Sociaal Domein. Haar fractie wil meer naar deze vormen van zorg: meer groepsgericht werken, meer mensen zelf laten doen, meer inzetten op preventie. Wat haar betreft past dit er goed bij. Zij vraagt de wethouder hoe zich een en ander tot elkaar verhouden. Dit is een van de meest efficiënte manieren van zorgverlening.

Haar fractie vindt evaluatie belangrijk, ook richting de mensen die zorg verlenen, om goed uit te leggen op welke plekken bezuinigd gaat worden en waarom het gemeentebestuur dat doet. Dat is niet helemaal duidelijk in haar ogen.

920 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe de ChristenUnie tegenover de kritiek staat dat de kwaliteit van de zorg minder wordt en dat het aantal deelnemers zal afnemen. Hij vraagt of deze consequenties haar het allemaal waard zijn.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) antwoordt tot haar spijt ontkennend. Wat haar fractie betreft gaat het om hervormingen. Haar fractie is ervan overtuigd dat de gemeente meer moet gaan naar groepsgericht werken, meer naar preventie. Wat haar fractie betreft past dat hierin. Zij wil nagaan hoe zich dit verhoudt tot andere vormen van zorg. Daarin moeten keuzes gemaakt worden. Zij legt de vraag voor waar die keuzes precies gemaakt gaan worden; daarvoor is evaluatie bestemd. Voor haar is niet helemaal duidelijk waarop precies bezuinigd gaat worden.

930 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat met een evaluatie ook duidelijk kan worden dat minder mensen geholpen worden of niet; et cetera. Is dat niet het moment voor de ChristenUnie om te zeggen dat ook die partij eerst de evaluatie wil zien voordat zij definitief de 10% bezuiniging doorzet?

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) ziet wel kansen. Zij denkt ook dat met samenwerking een en ander te realiseren is. Waar de kansen precies zitten, is haar niet duidelijk geworden uit de antwoorden op de schriftelijke vragen. Haar fractie wil hierover meer duidelijkheid en zij gelooft wel dat het mogelijk is.

940 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat vreemd; er is na bijna een jaar verder nog geen zicht op de oplossing. Hij veronderstelt dat ook de ChristenUnie daarvan nerveus wordt.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) kan zich voorstellen dat de hervormingen in het Sociaal Domein iedereen zorgen baart. Die opdracht zal wel worden gedaan. Haar fractie wil dat gezamenlijk doen en gedegen. Daarom deze bijdrage van de ChristenUnie.

950 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) vindt dit thema belangrijk. Haar fractie zag deze agendering als onderdeel van de bredere gesprekken die gevoerd zijn over de bezuinigingen in het Sociaal Domein. Zij sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA. Het is pijnlijk en ook zij ziet dat het nodig is. Zij beseft het college hiermee een moeilijke opdracht mee te geven, samen met de stad.

Zij vond de gestelde vragen door EenUtrecht helpend om te zien dat er mogelijkheden zijn om beter te kijken naar hoe de organisaties de mensen bereiken en hoe de cliënttevredenheid is onder de afnemers van deze zorg. Dit sluit ook aan bij de behoefte die eerder in deze commissie is uitgesproken, onder andere met het amendement van de VVD om meer sturing te krijgen op de voorzieningen in het Sociaal Domein en de cliënttevredenheid daarin centraal te stellen. Zij hoopt dat het college in lijn met het amendement en in die geest te kijken naar mogelijkheden tot bezuiniging. Zij beschouwt dit als een aanmoediging richting het college.

960 *De beantwoording*

Wethouder Voortman dankt de commissie voor dit debat en de gedeelde zorgen. Verschillende fracties hebben gezegd dat het stadsbestuur voor moeilijke beslissingen staat in een tijd waarin de gemeente met beperkte middelen wil zorgen voor de meest kwetsbaren in de stad die deze zorg blijven krijgen die ze nodig hebben.

Het doel is om de bestaande subsidierelaties en ook waardevolle activiteiten niet af te breken. Zoals tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst aangekondigd focust het college zich ook voor 2026 op continuïteit. De wethouder heeft een aantal mooie korte termijn oplossingen gehoord om gezamenlijk slimmer te werken. Het college heeft dit ook gehoord in de participatietrajecten. Daarmee gaat het college aan de slag. Er zijn ook oplossingsrichtingen die meer tijd kosten en beter passen in de hervormingen van de gehele sociale basis per 2027. Het college houdt daarmee rekening. Het college gaat op dit moment na hoe daaraan recht te kunnen doen in de te zetten stappen.

De wethouder gaat in op de gestelde vragen en begint met de beantwoording van de inbreng van de heer Dijkstra. Hij benadrukt het belang van de SPDO. De wethouder deelt dat met hem. Op de vraag hoeveel mensen gebruik maken van de SPDO antwoordt de wethouder met 1400 unieke deelnemers per jaar aan de sociale prestatie en 1080 dagondersteuning per week. Vanwege de laagdrempeligheid houdt het college geen indicaties bij. Het gaat om schattingen op basis van wat partners bij het college aangeven.

Die aantallen zijn niet als geïsoleerd te zien. Er zijn veel activiteiten die georganiseerd worden door Buurtteams, door DOCK, en bijvoorbeeld ook vanuit de regeling Vrijwillige Inzet voor Elkaar. Het is niet mogelijk te zeggen hoeveel mensen er geen gebruik van maken. De gemeente kent de mensen niet die zich niet melden. Het college spreekt wel regelmatig met de partners, bijvoorbeeld met het Buurtteam. Op dit moment krijgt het college geen signalen dat er groepen bij hen gemeld worden voor wie ze geen passende plek kunnen vinden.

Verschillende fracties stelden de vraag hoe het zit in relatie tot de kosten voor de aanvullende zorg. Dat heeft het college niet onderzocht. De sociale basis is veel breder dan SPDO. De bezuinigingen zijn vooral gericht op het aanpakken van dubbelingen. De voorgenomen bezuinigingen betekenen niet dat het college minder activiteiten wil organiseren, dan wel dat het college kritisch kijkt naar wat nu effectief en doelmatig is.

Gevraagd is of er meer zicht is op cofinanciering. Enkele partijen financieren al een deel zelf. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst gaf een organisatie aan dat ze al voor 40% gecofinancierd wordt. Aan de andere kant zijn er ook organisaties die dat niet doen. Misschien kunnen die van elkaar leren om meer mogelijkheden te benutten voor cofinanciering.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt uit de beantwoording dat dubbelingen geen stapeling is van subsidies; dat een tussenvoorziening uit meerdere potjes subsidie krijgt.

Wethouder Voortman merkt op dat dat het volgende antwoord is: of zij kan aangeven waar de dubbelingen zitten. Het is mogelijk dat één organisatie uit verschillende potjes subsidie krijgt. Het is ook mogelijk dat er twee organisaties zijn met ongeveer dezelfde activiteiten en de een krijgt uit SPDO en de ander uit VIVE. Ook zijn er activiteiten die dicht bij elkaar georganiseerd worden voor ongeveer dezelfde doelgroep en op ongeveer hetzelfde moment. Wanneer dat het geval is, ziet de wethouder niet in wat er op tegen is na te gaan of deze organisaties zouden kunnen samenwerken. Het gaat om dubbelingen op verschillende manieren; het college wil daar naar kijken.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vraagt of het samengaan van twee organisaties kan leiden tot twee keer de grootte van de bereikte doelgroep.

Wethouder Voortman antwoordt dat dat mogelijk is. Het college neemt zich voor dat samen met de partijen te bekijken.

Een aantal fracties zeiden dat er nog nooit een goede evaluatie of analyse is geweest. De wethouder bevestigt dat er geen formele evaluatie is geweest met een adviesbureau. In 2024 is over data van 2023 een aanbod en het aantal deelnemers bekend per wijk ten opzichte van het aantal ouderen als het gaat om dagondersteuning. Het aantal mensen dat in de inwonerenquête aangeeft moeite te hebben met meedoen voor de sociale prestatie. Ook is er al een kwalitatieve uitvraag gedaan en interviews gehouden bij het Buurtteam over welk aanbod gewaardeerd wordt en wat er wordt gemist en ook de kosten per deelnemer en per wijk. Daartussen zitten grote verschillen. De wethouder kan zich voorstellen dat iemand nu gaat vragen of de raad die overzichten kan zien. Zij antwoordt bevestigend. Daarvoor moeten wel de data in een vorm gegoten worden die anonimiteit waarborgt zo dat niet terug te herleiden is naar een specifieke organisatie.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt dat de commissie nu te horen krijgt dat er een soort van parapluevaluatie komt gericht op ouderen per wijk. Zij doet de suggestie dat de raad ook meegenomen wordt als het gaat om het onderzoek naar dubbeling/stapeling van subsidies.

Wethouder Voortman begrijpt dat mevrouw Ramaker bedoelt dat zij wil weten welke soort dubbelingen er zijn. Zij zal nagaan hoe zij dat kan doen zonder dat dat te specifiek uitkomt op organisaties. Haar toezegging betreft de cijfers die er al zijn. Zij stelt voor deze informatie te geven bij de voorjaarsnotacommissies. Richting mevrouw Ramaker deelt de wethouder mee voorbeelden te kunnen geven. Zij stelt voor dat in diezelfde brief te verwerken voor die voorjaarsnotacommissies.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder duiding kan geven aan de route die gevolgd wordt, vooral als het gaat om de SPDO. Hoe zien de komende jaren eruit?

Wethouder Voortman begrijpt dat als vraagt de heer Van Steeg naar de richtingen waarin het college denkt. Zij kan daaraan meer duiding geven.

De heer Van Steeg (CDA) had in de Raadsinformatiebijeenkomst gehoord dat er onvoldoende kennis is van wat er gebeurt in het brede veld. Hij stelt voor op basis van die brief na te gaan of de goede routes zijn gekozen.

Wethouder Voortman begrijpt dat heer Van Steeg dit wil zien. Dit zegt de wethouder toe voor de Voorjaarsnota.

De wethouder gaat in op de vraag van de heer Dijkstra over of het college met alternatieve bezuinigingen kan komen. De wethouder vindt dat wat gemakkelijk. Voor de Voorjaarsnota van vorig jaar is dit uitgebreid gedaan. Daaruit is een lijst gekomen met heel veel voorstellen. Dat heeft geleid tot het besluit dat destijds is genomen. Zij ziet ook nog kansen in de verschillen tussen organisaties. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat dit per definitie niet kan. Zij heeft zeker niet de mogelijkheid om te zeggen een alternatieve bezuiniging te bedenken. Deze Voorjaarsnota zal niet gemakkelijker worden dan die van vorig jaar.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat de organisaties met heel veel verschillende doelgroepen werken; doelgroepen met en zonder beperking. Door dit zo te presenteren wordt de indruk gewekt dat er veel te halen is. Hij vindt dat daarmee een verkeerd beeld geschetst wordt. Hij vraagt de wethouder dat niet meer te doen. Hij vindt het niet verstandig dit soort beelden hier te delen.

Wethouder Voortman merkt op dat dit beeld nu gecreëerd wordt door de heer Dijkstra. Zij heeft dit beeld niet gecreëerd. Zij heeft gezegd dat er een grote mate van diversiteit is, van grote verschillen. Bij de ene organisatie zijn de kosten voor de cliënt logisch vanwege de bijzondere doelgroep op een bijzondere plek. Bij andere

organisaties wellicht niet. Daarom moet het college hier naar kijken. En daarom kan niet gezegd worden dat de bezuiniging per definitie niet kan.

Zij vervolgt haar beantwoording in haar termijn met in te gaan op de inbreng van VOLT over het maken van een kosten-batenanalyse. De wethouder geeft aan dat het niet eenvoudig is, juist omdat de SPDO niet helemaal geïsoleerd te bekijken is. De sociale basis is veel breder dan dat. Zij heeft eerder toegezegd dat dat helpt om meer inzicht te krijgen.

1070 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) begrijpt de wethouder hierin. Wat haar betreft moet ook gekeken worden naar de toekomst. De sociale basis wordt groter; zij vraagt een toekomstperspectief in de brief mee te nemen, of een prognose van verwachting of meer mensen gebruik gaan maken van SPDO-voorzieningen om zorgkosten te voorkomen in een hoger echelon.

Wethouder Voortman begrijpt heel goed dat mevrouw Nederhand meer gevoel wil krijgen bij waar het heen gaat in de SPDO. In de brief over de hervormingen in het Sociaal Domein geeft het college informatie over de stand van zaken. De wethouder waarschuwt mevrouw Nederhand dat het niet zo maakbaar is als zij hoopt.

1080 Zij gaat in op de inbreng van VOLT over de egalisatiereserve. Zij bevestigt dat dit bestemd is voor het opvangen van onverwachte klappen. Het punt is hierbij dat geld niet op de plank moet blijven liggen. De optie voor egalisatiereserve is maatwerk. Voor een grote organisatie is dat anders dan voor een kleinere; ook hier is een mate te zien van diversiteit. Het gaat niet om de reserves die organisaties op een andere manier hebben opgebouwd. Het gaat vooral om dat organisaties niet meer reserve opbouwen vanuit subsidie dan zij nodig hebben. De wethouder wil geen geld op de plank laten liggen dat bedoeld is voor activiteiten.

Mevrouw Nederhand (VOLT) begrijpt dat. Aan de andere kant hoort zij organisaties zeggen dat zij de 15% egalisatiereserve moeten aanhouden om een betrouwbare partner van de gemeente te kunnen zijn wanneer zij die reserve niet hebben. Zij vraagt de reflectie van de wethouder hierop.

1090 **Wethouder Voortman** zet uiteen dat elke organisatie een redelijke buffer moet hebben, maar ook niet meer dan een redelijke buffer.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of is af te spreken dat wanneer een organisatie boven de 15% zit van de egalisatiereserve, dan na te gaan of er geld van de plank afkan. Wanneer de organisatie op die 15% zit, blijft die organisatie daarvan verschoond.

Wethouder Voortman is huiverig hierop te antwoorden. Er zitten ook verschillen tussen organisaties; de diversiteit is enorm groot. Het is niet mogelijk om te zeggen dat 15% goed is voor iedereen. Wat haar betreft moeten de middelen naar de activiteiten gaan. Voor elke organisatie moet er een redelijke buffer zijn.

1100 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) vindt de diversiteit juist aanleiding om het percentage aan te gaan; 15% is niet voor alle organisaties evenveel geld.

Wethouder Voortman denkt dat er soms meer maatwerk nodig is dan iedereen hetzelfde percentage.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van de fractie van het CDA. Hoe organisaties uit de onzekerheid te halen en hoe continuïteit te bieden. De wethouder bevestigt dat er gesprekken zijn met subsidiepartijen. Het college wil graag dat de partijen meedenken met de hervorming. Wanneer een activiteit stopt, zorgt het college voor de begeleiding naar een passende andere plek. De wethouder is blij dat de organisaties meedenken.

- 1110 De heer Van Steeg ging in op Scouting; de gemeente heeft verschillende subsidie-regelingen naast de SPDO die participeren bevorderen. Op dit moment valt scouting onder een andere regeling. SPDO-partijen kunnen ook samenwerken met scouting-organisaties. Dit is precies waarom het college wil kijken naar een bredere regeling voor de sociale basis. Het college wil nagaan hoe gezamenlijk te zorgen voor continuïteit door de activiteiten niet in hokjes te plaatsen. Het voorbeeld dat de heer Van Steeg noemt, onderstreept de noodzaak van een en ander dichterbij elkaar brengen. De heer Van Steeg vroeg ook naar de betekenis van de nieuwe beleidsregel. Het college wil de beleidsregel in 2026 niet te grootschalig aanpassen. Het college focust op continuïteit voor organisaties en voor deelnemers. Het is op dit moment niet te
- 1120 zeggen wat dat precies gaat betekenen omdat de regeling nog in de maak is. In 2027 gaat het college naar één subsidieregeling in de sociale basis. Zo kan een organisatie ook gemakkelijker ontschotting organiseren. Er zal dan ook een duidelijke plek zijn voor aanbod en aanvragen.
- De heer Van Steeg** (CDA) vraagt wat de focus op continuïteit voor volgend jaar betekent.
- Wethouder Voortman** denkt dat de heer Van Steeg ook bedoelt dat nu gesproken wordt over volgend jaar en dat een en ander niet direct op elkaar aansluit. De wethouder vindt dat een terecht punt van de heer Van Steeg. Zij ziet die spanning ook. Daarvoor moet een ei van Columbus gevonden worden; de wethouder heeft dat ei
- 1130 nog niet. Zij zegt toe dit mee te nemen in de al toegezegde brief bij de voorjaarsnota-commissies.
- De heer Van Steeg** (CDA) wil ervoor waken dat de grote organisaties versterkt worden en dat kleine organisaties de dupe worden die juist in de wijken zitten, en die heel toegankelijk zijn. Hij vraagt of de wethouder hierop iets kan zeggen of toezeggen dat dit niet de richting is.
- Wethouder Voortman** antwoordt dat zij juist wil dat ook de kleine organisaties hun hele waardevolle bijdrage blijven leveren; de kleine organisaties kunnen andere mensen bereiken dan de grote. Zowel de grote als de kleine organisaties hebben beide hun voor- en nadelen. Zij streeft naar het behoud van een rijk veld van organisaties.
- 1140 Richting de PvdA gaat zij in op ongelijk investeren voor gelijke kansen; de herinrichting sluit daarbij aan. Dat betekent dat het college gericht investeert in groepen en buurten waar sprake is van grotere achterstanden of verhoogde risico's zo dat ook zij gelijke kansen krijgen om volwaardig mee te doen in de samenleving. Bij de herinrichting van de subsidies zal daarom nadrukkelijk gekeken worden naar hoe deze middelen effectief zijn in te zetten om kansengelijkheid te bevorderen.
- Op de vraag hoe het college omgaat met dat niet iedereen kan cofinancieren, antwoordt de wethouder dat dat momenteel nog uitgewerkt wordt. Het college heeft zeker aandacht voor het gegeven dat het voor de ene organisatie gemakkelijker is
- 1150 dan voor de andere. Te denken is aan een inspanningsverplichting.
- Over het voorbeeld van Amsterdam en de zorgverzekeraar, licht de wethouder toe dat dit over het Integraal Zorgakkoord gaat. Partijen kunnen ook in Utrecht een aanvraag doen. Er zijn hier ook partijen die dit doen. Ook het college werkt aan een transformatieplan met onder meer huisartsen, Buurtteams en de Wijkalliantie Plus.
- Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) vraagt welke rol de gemeente hierin kan spelen. Zij vraagt of de gemeente hierin een regierol voor zich zelf ziet.

Wethouder Voortman zet uiteen dat in het Amsterdamse voorbeeld de organisaties datzelfde deden; de organisaties moeten de aanvraag zelf doen. Het college kan hierin meedenken. Het college zal dat ook doen.

1160 Als het gaat om de inkomensafhankelijke eigen bijdrage vraagt een dergelijke bijdrage registratie. Juist wanneer de organisaties laagdrempelig willen zijn en niet teveel bureaucratie, is er voor gekozen deelnemers niet te registreren voor activiteiten waaraan ze deelnemen. Wel vragen sommige SPDO partijen deelnemers kleine bijdragen voor hele specifieke activiteiten; bijvoorbeeld wanneer het gaat om een uitje. De wethouder is huiverig voor het principe van de inkomensafhankelijke bijdragen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of dit niet wordt overwogen wanneer partijen dit zelf aandragen.

1170 **Wethouder Voortman** zet uiteen dat het college serieus kijkt naar alle suggesties die partijen zelf aandragen. Ook hier naar. De wethouder wil deze slag om de arm houden. Wanneer het college dit doet en het leidt tot andere nadelen, zou zij dat niet goed vinden. Dit is geen kortetermijnoplossing. Mogelijk wel een die later te kiezen is.

Waar het gaat om een transformatiebudget neemt het college dat mee, of dat hiervoor mogelijk is. Zoals genoemd ziet het college al een aantal korte termijnoplossingen, maar ook maatregelen die meer tijd vergen. Het college gaat na hoe in de fasering en in de aanloop naar de nieuwe regeling voor de gehele sociale basis daaraan recht te kunnen doen.

1180 De VVD vroeg een grondige evaluatie; zij refereert aan haar antwoord hier in haar beantwoording. Zij zet uiteen dat het lastig is om te bepalen wie niet bereikt worden. Zij zal haar antwoord niet herhalen.

Beperkt aantal mensen maakt gebruik van activering, van de motivatietrajecten. Daarom is het niet apart geëvalueerd. Er worden wel twee keer per jaar tussenevaluaties uitgevoerd en gesprekken met aanbieders gevoerd waarin de resultaten van de trajecten worden besproken.

Mevrouw Ramaker stelde de vraag wie hiervan last gaat krijgen. Het college focust op continuïteit. Het college zet in op de efficiëntie in plaats op het afbouwen van activiteiten. Niet alles blijft precies hetzelfde zoals het is. Er zal voor gezorgd worden dat mensen hiervan zo min mogelijk last van krijgen.

1190 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat er een subsidieregeling is. Daarin staat de het motivatietraject genoemd. Daarin staat ook dat dat geëvalueerd zal worden. Nu krijgt de commissie te horen dat er een kleine groep is die daarvan gebruik maakt; zij vraagt zich dan af waarom het college dit in de regeling zet.

Wethouder Voortman licht toe dat dit in de regeling onder SPDO viel. De wethouder vraagt of dit bij de herziening moet worden betrokken om na te gaan of dit hieronder valt.

1200 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat zojuist gesproken is over de egalisereserves van organisaties. Het is heel moeilijk om daarop te kunnen sturen als gemeente. Dat staat ook niet in de subsidieregeling. Daar wordt niet naar gekeken. De vraag is in hoeverre in de nieuwe regeling gekeken wordt naar reserveringen. In hoeverre komt het gemeentebestuur het na in het geval het iets opneemt over evalueren?

Wethouder Voortman had de verwachting dat er meer zou worden aangevraagd dan in de praktijk is gebleken. Dat is beperkt gebleken. Dan kijkt het college naar hoe daarmee verder te gaan. De wethouder zoekt naar hoe zij mevrouw Ramaker hierin goed kan bedienen; wat heeft zij nodig?

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat deze regeling nieuw is. Zij wil daarom weten of wat is opgenomen in de verordening effect heeft. Zij vindt het dan nodig om terug te kijken naar wat wel en wat niet effect heeft gehad. De VVD wil dit graag teruggekoppeld zien en ook zien wat met de nieuwe regeling al of niet is te doen.

1210 **Wethouder Voortman** overweegt hierop terug te komen. In ieder geval wil het college evaluatie goede aandacht geven in de nieuwe regeling.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder aangeeft in te zetten op continuïteit. Zij vindt dat goed om te horen. Tegelijkertijd wordt ook ingezet op cofinanciering. Organisaties geven aan dat ze daarvoor moeten vernieuwen. In hoeverre kan de continuïteit dan worden gewaarborgd?

1220 **Wethouder Voortman** bevestigt dat dit precies de spanning is; het college wil aan de ene kant ruimte voor vernieuwing en aan de andere kant continuïteit. Zij noemt in dit verband de mogelijkheid van samenwerking tussen organisaties wanneer ze allebei net te weinig mensen bereiken. Bij andere organisaties zal gezegd moeten worden dat dit zo bijzonder is dat het meer waard is. In haar ogen is het een kwestie van de goede balans vinden tussen continuïteit en vernieuwing.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vindt het goed dat de wethouder hier naar gaat kijken. Zij vraagt in hoeverre het stadsbestuur dit kan monitoren; in hoeverre gaat dit straks ten koste van de continuïteit?

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend [dat het te monitoren is].

1230 Ze gaat in op de inbreng van D66 en noemt het doorgaan met de best presterende aanbieders en afbouwen waar dat minder het geval is. Wat de wethouder betreft moet vooral beoordeeld worden of het aanbod van de aanbieders past bij de doelstellingen die het gemeentebestuur heeft vastgesteld in de verschillende nota's. In ook de nieuwe subsidieregelingen, worden de doelen en de te behalen resultaten beschreven. Aanbieders die daaraan voldoen, en dus goede prestaties leveren, komen in aanmerking voor de subsidie.

Het monitoren doet het college ook via de BSE-stukken.

Mevrouw Van der Wilt (D66) licht toe met opzet te hebben verwezen naar het amendement. Zij denkt namelijk ook vanwege de beantwoording, dat een vorm van zicht op de klanttevredenheid wel op zijn plaats is bij een bedrag van 7 miljoen euro. Zij zoekt naar hoe de gemeente als er bezuinigd wordt en er een andere vorm van volgen wordt voorgesteld, er wel beter zicht hierop komt, of dat duidelijker eisen worden gesteld.

1240 **Wethouder Voortman** begrijpt hieruit dat bij het invoeren van de regeling dan al gezegd wordt dat het in ieder geval geëvalueerd gaat worden over een aantal jaren.

Mevrouw Van der Wilt (D66) antwoordt bevestigend. Zij noemt de toezeggingen van de wethouder bij het debat over het Sociaal Domein; zij kan zich voorstellen dat de wethouder hierin iets kan toezeggen.

Wethouder Voortman kan toezeggen dat in ieder geval goed evalueren dat dit een onderdeel wordt in de nieuwe regeling. Zij kan zich voorstellen dat het college ook aangeeft hoe dat te gaan doen, zo dat de raad zich daarover kan uitspreken. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

1250 *Gemiste vragen*

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) had gevraagd in hoeverre er gesprekken zijn met zorgverzekeraars en wat het wenselijke resultaat zou kunnen zijn.

Wethouder Voortman heeft zorgverzekeraars niet letterlijk genoemd, maar wel het ISA. Het college wil graag meedenken met partijen over hoe ze een aanvraag bij het ISA kunnen doen.

Toezegging

de wethouder zegt het volgende toe:

1260

- De brief die voorafgaat aan de voorjaarsnotacommissies waarin cijfers worden gedeeld over deelnemers in relatie tot de demografie. In de brief komen ook voorbeelden van dubbelingen. Daarnaast zal informatie worden gegeven over hoe de continuïteit in 2026 zal worden geborgd vooruitlopend op het ingaan van de hervorming in 2027.
- Evalueren een onderdeel maken van de nieuwe regeling en in de nieuwe regeling ook aangeven hoe geëvalueerd gaat worden.

De voorzitter legt de vraag voor of dit voldoende is voor de agenderende partijen of dat zij een behandeling in de raad willen, al dan niet via een actuele motie of via een debat.

1270

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil dit graag doorgeleiden naar de raad met de B-status. Hij wil goed nagaan hoe dit landt.

Hij denkt aan twee moties; één om te zoeken naar vervangend budget en hoe de gemeente daarin een actieve rol kan spelen. En de tweede is als er dan een bezuinigingspakket ligt, de raad daarbij te betrekken aan de hand van de vraag of dat verstandig is gezien het al voorliggende pakket.

Mevrouw Nederhand (VOLT) neemt dit terug naar haar fractie. Zij zit met de egalisatiereserve in maag. Zij houdt het ook voor mogelijk hieruit te komen met de wethouder.

1280

De voorzitter geleidt dit door met een reservering van 10 minuten voor de behandeling in de raad.

De voorzitter sluit de vergadering om 12.36 uur